

Σὺν ὅλῃ  
EXERCITATIONUM ETHICARUM  
QUARTA  
DE VIRTUTE IN GENERE,

Quam  
Benedicente DEO Opt. Maximo  
*Permissu Amplissimi Collegii Philosophici*

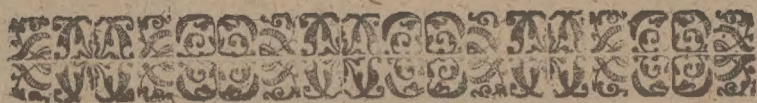
Sub Præsidio  
M. JOHANNIS Reinboths  
Altenburgō-Misnici.

*Placide disquisitioni*  
ad diem Martii horis & loco consuetis  
*subjicit*

Respondens  
THEODORUS Wöllmann/ Flensb. Hols.  
RostochI, Literis hæredum Richelianorum,  
Anno clc xxxvi.



BJ Priem. F. IV. 2(4)



## Cum Deo!

### I.

**S**ummum Bonum in Exercitio Virtutum consistere, pluribus ex Aristotele in Disp. 2. demonstravimus. Cum autem Politico immediatè Bonum Practicum sit propositum, ideo etiam Philosophus in eo totus est, ut præcipuè Moralium Virtutum indolem, bene exponat, tum in genere l. 2. *Ethic.* & l. 3. ex parte ad Nicom.; tum in specie l. 3. 4. & 5.

2. Generalem Virtutum Moralium doctrinam 9 absolvit capitibus, quorum 1. agit de virtutum *ἡρώς* & corruptione. c. 2. De manifestatione, conservatione & modo agendi. c. 3. de signis virtutum, & an homo iusta agendo justus fiat, c. 4. c. 5. vero de genere. c. 6. de Definitione. c. 7. de speciebus. c. 8. de oppositis, & c. 9. de mediocritate quomodo inveniatur.

3. Virtutem immediatè *ἀρετὴ τῶν ἠθῶν* à moribus; mediatè vero *ἀρετὴ τῶν ἐθῶν* nomen habere, Aristoteles l. 2. *Eth. Nicom.* c. 1. innuit. Mores namq; informat & frequenti assuefactione comparatur; ideoq; tam ab assuefactione, quàm à moribus *ἡθικὴ* sive virtus moralis rectissimè dicitur, quemadmodum ideo etiam *ἡθικὴ ἀρετὴ* l. 6. *Eth. c. 1. §. 5.* *ἡθικὴ ἀρετὴ* Eustratio ad c. 1 l. 6. & Ciceroni l. 5. de Finibus p. 149. virtus voluntaria & virtus posita in voluntate.

4. Dubium quidem est an VIRTUS sit à naturâ an verò ab assuefactione. Certè Galeno Medicorum principi & Philosopho summo, communiter attribui solet, Mores sequi temperamentum hominis, quod latè Piccolom. gradu à Phil. Moral. c. 28. persequitur. Quo posito certè, malè ad assuefactionem quod temperamento concedendum esset, tribueretur.

5. Hinc etiam alia videntur evincere, non tam assuefactioni



ni, quàm naturæ virtutes attribuendas esse. Si enim in primo homine Adamo virtutes fuere naturales, ut sponte naturâ etiam ducere poterit virtuosè agere, certè in nobis idem etiam usu veniet. Atqui prius schola Theologorum asserit. E. & posterius meritò à nobis affirmandum videbitur. Consequentia manifesta apparet, quod eadem utrobique sit ratio & virtutis, & hominis qui ratione essentia mutatus non est.

6. Cui etiam videtur astipulari ipse Philosophus qui lib. 6. Ethic. c. ult. naturales virtutes concedit. Quam assertionem & illi, licet inviti sibi eligendam meritò censebunt qui ex τῷ Φυσικῷ Innatum quoddam actuale ex Rom. 2. colligunt. Cum enim ibi expressè dicatur, ETHNICOS NATURA quæ legis sunt facere v. 14. certè si Φύσις necessario actualem impressionem notat, nihil firmitus pro hujus sententiæ confirmatione adduci poterit.

7. Probabile etiam est naturam non deficere in necessariis. Virtutem autem necessariam esse ad Bonum Politicum, nemo sanus negabit, ad quod homo naturâ videtur inclinare, ideo enim τῶν Φύσεως παλιγγενεῶν passim in libris Politicorum vocatur. Et certè cum principia & semina virtutum homini denegari nequeant, omnino natura id quod inchoavit etiam perficiet, cum nihil frustrà ab ea fiat. lib. 9. Mer. c. 4. l. 1. de celo t. 32. & alibi.

8. Rectius Philosophus sine dubio virtutem naturâ inesse negat, neque sine rationibus pugnat, quarum præcipua hæc est: Quæcumque naturâ nobis insunt, illa non possunt per assuetudinem mutari. Virtus tamen mutari potest per assuetudinem. E. virtus nobis natura non est. Majorem hoc loco probat inductione tanquam aliàs ex conditione Φυσικῆς δυνάμεως, potentia naturalis siue irrationalis lib. 6. & 9. Mer. (ubi potentia naturales dicuntur, utrius oppositorum) notam. Videmus enim lapidem semper deorsum moveri, ignem sursum, neque alium motum naturaliter posse suscipere. Ita etiam alia servant perpetuò, quod natura ipsis concessit neque alia assuetudine mutant aut amittunt. Inde Horatius l. 1. Epist. 10.

Naturam expellas furca tamen usque recurrit.

Et mala perrumpit fortim fastidia victrix. Quæ de re locus,



est etiam apud Platonem in Protagora locus, quod virtus malis moribus ac Doctrinis tolli & adimi possit, natura non item.

9. Minor constat experientia. Videmus enim quotidie multos homines ita mores mutare, ut sæpè alii videantur. Unde consuetudo dicitur altera natura. Erat Manlius Torquatus in pueritia ingenio tam hebeti, & eà indole, ut à patre L. Manlio viro amplissimo quia & domesticis & Reip. usibus inutilis videbatur, rus relegatus, agresti opere fatigaretur, attamen cum in urbem postmodum redisset, pietate in parentem, quem reum iudiciali periculo liberavit & meritis in Patriam, quam Latino tumultu fessam speciosissimo triumpho recreavit, clarissimus exstitit. Vid. Valer. Maxim. l. 6. c. 9.

10. Ad *primum* argumentum ut respondeamus & nostram mentem aperiamus, & subjectum & prædicatum istius quæstionis an mores sequantur temperamentum, prius explicabimus. *Mores* enim possunt sumi: 1. pro impressionibus quibusdam (uti loquuntur Medici & nonnulli Physici) in Temperamento, ad quas natura, locus ac influenza multum sæpè faciunt, 2. Pro interno animi habitu, ex quo homo ab ineunte ætate, ut & in vitæ progressu, operationes virtuosas promittit. II. *Sequitur ad temperamentum* etiam potest dupliciter intelligi. Sequitur enim aliquid tanquam ad causam adæquatam & per se, vel sequitur aliquid ad aliquid tanquam ad causam inadæquatam & per accidens. Prius fuit ex principio tanquam à causâ per se, quâ posita non potest non effectus existere. Posterius vero tanquam à causâ per accidens, ad quam effectus sese continenter habet, eâque posita causâ, bene potest effectus abesse.

II. His positis dicimus 1. *Mores primo modo sumpti sequuntur temperamentum directè*. Probat hoc experientia. Ita enim Melancholicos tristes, sanguineos hilares, qui modo hoc, modo alio delectantur; Cholicos ad iram pronos dicimus. &c. Atqui hoc à temperamento oriri, Physici rectè & latè ostendunt. Hinc etiam morbi Endemii apud Medicos inveniuntur, quando sub certa cæli plagâ, certis in locis, homines peculiaribus morborum generibus afficiuntur: quemadmodum inferior hæc Saxonia Oceano proxima, ut & Dania & Norvegia Scorbuto morbo magis noto quam



grato infestatur. Multum etiam astra ad ejusmodi mores facere non negamus, ut in his Astrologorum Genethliaca non simpliciter rejiciamus, quamvis & hæc sint certi fines, quos excedere periculosum, & interdum temerarium est. Verum de his alibi ex professo agendum erit. Videatur interim Marsil. Ficinus lib. 4. Epist. mihi f. 781.

12. Dicimus II. *Mores secundo modo sumpti sequuntur temperamentum indirectè, non verò directè.* Conclusio explicatur quoad prius membrum ex eo, quod cum anima nostra sit organica, agatq; mediantibus sensibus, facile fieri potest ut si temperamentum v. g. sit Cholericum, in quo abundat bilis, & ita ad iram concitat, ut etiam homo non reluctetur, sed cum natura ad bilis effusionem, ex qua sanguinis ascensio, & ita ira oritur circa cor, sit proclivis, facile etiam potest fieri, ut exinde iracundus evadat. Posterius vero membrum exinde patet, quod homo nihilominus habeat penes se rationem & libertatem, quibus munitus facile ab ineunte juventute appetitum sensitivum, ita potest moderare, affectibus resistere, & alium plane habitum, ab actu quem temperamentum videbatur intendere, planè diversum producere, quemadmodum quidem experientia quotidie testatur, & supra §. 9. Manlium Torquatum, & in Diss. 1. § ult. Palamonem produximus, quibus potest addi Phædrus de quo A. Gellius l. 2. Noct. Attic. c. 18. & Socrates qui cum se libidini naturæ indulgentem animadverteret, animum ad Philosophiam ap-pulit, dixitq; : *Fuissem talis nisi Philosophiam amassem.*

13. Hæc omnia autem nostræ & Aristot. thesi non obstant. Causam enim per se & adæquatam virtutum intelligimus, non inadæquatam & per accidens, quam an Magnus Galenus intellexerit, hî non disputabimus. Injuriam enim optimo huic Philosopho à Piccolom: & aliis fieri, Medici nonnulli doctissimi ostendunt, qui non curant id quod Scal. Ex. 274. habet: Si *Mores à temperatura cum Galeno ducere conabere, facile objectionum multitudinè obrueris.*

14. Ab Adamo hominè in statu innocentie constituto, ad nos, qui post lapsum sumus tenebræ Eph. 1. 8. tenebris obscuratam mentem habentes, Eph. 4. 18. quorum omne signum cotidis est malum omni tempore, Gen. 6 & 8, nulla est consequentia. Nec obstat



obstat quod virtus & homo ratione essentiae, nullam mutationem  
subeant. Sufficit enim quod ea quae immediatè virtutes debent  
producere, ita sint debilitata, ut ratio quae antea verum semper co-  
gnoscebat, jam saepe Junonem pro nebula apprehendat. Voluntas  
quae semper tum temporis bonum honestum persequatur, jam  
saepe bonum apparens alteri, quod revera tale est praefert, ut quod  
olim Medea conquerebatur apud Euripidē *Μαιδείας μη τὰ καλά*  
&c. hodie multis etiam haec verba extorqueat, quae *Ονδίν* sunt

— Video meliora proboq,  
Deteriora sequor.

15. Quod concernit §. 6. Philosophus habitus naturales,  
& virtutes naturales non vocat, quasi naturae quosdam habitus ani-  
mae imptimeret, ut à vitae exordio virtutes propriè dictae conspice-  
rentur. Contrarium eum docuit Perceptor noster l. 3. de anima  
c. 14. cum *πραγμασίῃ* intellectum comparans, *ὃ μηδὲν ὑπάρ-  
χῃ ἐνδεχέσθαι μεγεθμύδρον*. *Φυσικὸν*, enim & quod est *Φύσις*  
ipsum pro naturali inclinatione sumere ex aliis locis apertè conspi-  
tur.

16. Quod si enim *τὸ φυσικὸν* sive *τὸ φύσις εἶναι*, ita sem-  
per explicaretur, quò quæso c. 2. lib. 1. *Polit.* explicari poterit, quan-  
do hominem *ζῶον πολιτικὸν τῇ φύσις εἶναι* asserit? An quod ac-  
societas quædam inter homines detur, posito quod Adam tantum  
inter homines numeretur? Sed quis Adamum hominem ante so-  
cietatem in societate tamen eo ipso fuisse affirmabit?

17. Quid dicendum erit ad locum l. 8. *Eth. c. 12.* quando  
Philosophus disputat amicitiam inter virum & uxorem naturam esse?  
An vero statim à naturâ, sive ab initio suae vitae, quis matrimonium  
colit? Hoc ego nec dixerim nec affirmarim. Quid deniq; ad il-  
lud, ut cætera taceam, responderi poterit, quando l. 6. *Pol.* demon-  
strat. *civitates à naturâ esse*? An dicendum, naturam easdem absq;  
humanâ industriâ extruxisse? Atqui hoc esse absurdum, quis non  
& mente & oculis usurpat.

18. Idem infra ex l. 5. *Eth. c. 7.* ostendemus, ubi *δικαιο*

φυσ-

Φύσιν minimè à naturà actu implantatum consideratur, quod ἡ-  
 καίον τῇ φύσιν l. 1. Magn. Moral. c. 34. nominatur. In his locis  
 enim proclivitatem & aptitudinem notari, jamdudum Autores an-  
 notarunt. Vide Soncinatem l. 4. Met. q. 33. Connimbricenses Comm.  
 in l. 1. de Interp. q. 4. art. 2. & ex recentioribus, Piccart. in Comm.  
 super l. 1. Pol. fol. 63. & Hornejum l. 4. Eth. c. 1. de habitibus n. 10.  
 Ita & c. 13. l. 6. Eth. virtutes naturales & natura in esse dicuntur,  
 quoad instinctum & capacitatem. Unde etiam ibidem cautè Sta-  
 girita utitur verbis illis δυνάμις & πῶς, ibiq; dicit, non quod nasca-  
 mur temperantes, sed ὡς ἐστὶν, hoc est (si ita loqui liceret) tem-  
 perabiles. Actu enim naturà non inesse virtutes, præter hunc lo-  
 cum l. 2. Eth. c. 1. alia testantur Aristotelis l. 1. Magn. Moral. c. 6.  
 l. 2. Eudem. c. 4. Inde & dicit l. 2. Eth. c. 4. ἀγαθοὶ δ' ἢ κακοὶ ἢ  
 γινώσκουσι φύσιν.

19. Atqui nos cum Aristotele non loquimur de aptitudine  
 & capacitate de qua l. 6. Eth. Philosophus agit. Hanc enim liben-  
 ter naturæ largimur, Deus enim animam, inquit Aeciajolus, creavit cum  
 tali natura & aptitudine, ut possit suscipere formas in sua materia.  
 Nam omnù, materia habet aptitudinem propinquam ad suam formam  
 suscipiendam, naturaliter. Nos igitur à naturà habemus vires & po-  
 tentias suscipiendi virtutes, tanquam formas per consuetudinem, quæ  
 est illa quæ facit, ut has virtutes, quas habere possumus, habeamus:  
 Quo etiam referri debet id quod habet Cicerò lib. 3. Offic. Est virtus  
 maximè consentiens, magis quam ipsa vita aut voluptas. & quod A-  
 pulejus de Philosophia Morali Platoni attribuit, dicent. hominem à fir-  
 pe neq; absolute bonum neq; malum nasci, sed ad utrumq; proclive esse  
 ejus ingenium, habere quidem lumina quedam utrarumq; rerum cum  
 nascendi origine copulata, quæ educationis disciplinâ debeant in partem  
 alteram emicare.

20. Qua eadem solutione uti possumus, ut §. 7. diluamus.  
 Paulum enim Rom. 2. non de actuali innatâ notitiâ & actione ibi lo-  
 qui, (quicquid etiam alii, aliàs viri de Ecclesiâ & Republ. literariâ  
 optinè meriti dicant) scopus evincit, cum Rom. 1. 20. ὁποῖα κτίσται  
 & ὁσµα ex visibilibus invisibilia dicantur cognovisse, & tamen ve-  
 rita-



ritatem cognitam in iniustitiâ detinuisse, & *Φυσικὴν ἡσίων* (non quasi actu natura illo usu uteretur, sed qui sit capax ad id recipiendum, ad quod natura tendit) mutasse, quæ omnia huic sententiæ ad-  
versantur. Sensus igitur est: Gentes etiam sine legis divinæ reve-  
latione, ex naturali instinctu, id sensitse quod Lex naturæ exigebat.  
Quemadmodum autem, ex eo malè colligis, quod gentes natura-  
liter, legem actu ideo inscriptam habuerint, ita multo minus sequi-  
tur, gentes opera legis, naturæ actu, statim exercuisse. Hoc enim  
est iusta exercere, antequam vel iusta cognoscas, vel iusta agas.

21. Quando autem assuefactione virtutes acquiri dicimus, eo  
ipso actiones quæ *l. 2. Eth. c. 2. κέραι* dicuntur ad habitus, sic vel  
aliter constituendos, siue quod perinde est, *τὸ ἔθισμὸν* intelligimus.

22. Absit autem ut hoc ipso illum excludamus, quem na-  
tura *δημιόργειν καὶ ποιητὴν* Plato vocat, à quo omne bonum & o-  
mne donum perfectum est, *Jacob 1 v. 7.* Hinc Socrates dixit a-  
pud Platonem in Menone, *sol. 248: Δεία μοίρα ἡμῖν φαίνεται  
παρεγγνωμένη ἡ ἀρετή, οἷς παρεγγίνεται.* hoc est: nobis virtus  
videatur, divinâ sorte contingere quibus contingit. Quod autem  
*δαιμονία*, quæ nunquam sine virtutibus est, *l. 1. Eth. c. 10.* Di-  
vinum donum negatur, ratione particularis, non universalis causæ  
intelligendum est. Verissimum enim est, quod Bias habet apud  
Laërtium *l. 1. c. 5. pag. 61: ὅτι ἂν ἀγαθὸν παρήγῃς εἰς θεὸς ἀνά-  
πεμπε;* quicquid boni feceris, in Deum refer.

23. Neq; hoc ipso excludimus 1. Naturalem inclinationem,  
seu propensionem, quam naturam & *δ-φύαν* aliàs solemus appel-  
lare. De hac consilium Plutarchi audiendum est, in *l. de educ. puer.*  
*τῷ γὰρ πλεονεξίαν παρρώσομεν, τὴν δ' ἑλλείψιν ἀναπληρώσομεν*  
si a quorū itaq; fuerit proponenda, sin iniquior corrigenda erit. vid.  
*Piccol. grad. 2. c. 3.* 2. Institutionem & educationem, Nam

Usque adeo à teneris assuescere multum est

Omnia naturæ cura jugata potest, unde Philosophus:  
*οὐ μικρὸν, ἔν Διὰ φέρει τὸ ἕως ἡ ἕως ἀθὼς ὅκ νέων ἐθίζεσθαι,  
ἀλλὰ πῶς πολὺ, μᾶλλον ὅ τ' πᾶν,* hoc est, non parum igitur.

sed multum, imo plurimum refert, ita ut aut aliter ab adolescentia statim sit affectus l. 2. c. 1. & fin. Potens enim natura inquit Erasmus alicubi, sed potentior institutio, quæ malam naturam corrigit & vertit in bonam. Quales nascuntur liberi nulli in manu est: at ut rectâ institutione evadant boni, nostri potestatis est Ad quæ si accesserit fortunæ 3. adminiculum magnam accersit. Multi enim in obscuro latere coguntur, qui domi forisq; poterant inclarescere. Nam horum

conatibus obstat

Res angusta domi. ut ait Juvenalis. Omnibus enim in rebus, inquit Antonius de Guevara, in Proem. General. Horolog. Princ. n. 21. per magni refert, homini propitiâ esse fortunâ, hac enim adversante darum prodest diligentia. Scilicet uti habet Alextas Embl. 12.

« Dextra tenet lapidem, manus altera sustinet alas:

« Ac & pluma levat, sic grave mergit onus:

« Ingenio poterant superas volitare per artes

« Hi, nisi paupertas invida deprimeret.

24. Actiones autem, quæ ad virtutem producendam concurrunt, debent esse 1. Crebræ & frequentes. Quemadmodum enim una dies Serena, neq; una hirundo ver inferi & efficit lib. 1. Eth. c. 6. sic neq; una vel altera actio, virtutis habitum, non aliter ac fiducines, architecti aliq; artifices, non nisi frequenti artificio canendi, ædificandi, habitum acquirunt l. 2. Eth. cap. 2. ex actionum enim crebritate, aut ex paucis bene validis habitus creatur, inquit Scaliger, Exerc. 307. sect. 4.

25. Sæpius enim iusta agentes iusti, & sæpe temperata agendo temperantes evadimus l. 2. Eth. cap. 4. De his actionibus, h. l. quaeritur: an sint ejusdem speciei, cum iis, quæ virtutem formaliter constituunt, cujus quaestionis solidam decisionem cum habeat Pico l. 2. c. 9. ideo illam hoc loco non attingimus.

26. Debent 2. actiones mediocritatis vinculo esse adstrictæ, Nam & exsuperantes exercitationes, & deficientes corrumpunt robur. Similiter verò etiam potus & cibi, si plures & pauciores adhibeantur corrumpunt sanitatem, moderati autem & efficiunt & augent & con.



*& conservant. Eodem igitur modo, & in temperantiâ & fortitudine  
seres habet, & in aliis virtutibus ait Aristotel. l. 2. Eth. c. 2 §. 2. & 3.  
Hinc Horatius:*

*Virtus est medium vitiolorum & utrumq; reductum, i. e. re-  
tractum & ablatum*

27. Mediocritas itaq; aurea est, quæ actiones distinguit, ut  
virtuosæ dici possint. Quod Arist. l. 2. Eth. c. 6. §. 3. & c. tribus  
argumentis probat; quorum 1. desumit à minori ad majus, si omnis  
scientia (sumpta pro arte opificum, uti etiam Plato annotat l. 7. de  
Republ.) omnisq; ars, tunc opus suum bene dicitur perfecisse, si ita  
illud perfectum est, ut neq; demi neque addi quicquam illi potest,  
multo magis virtus in eo & consequenter in medio ponenda erit.  
Atqui prius est verū E & posterius. Antecedens confirmat exemplo  
artis palestricæ, & ita inductione illud constare innuit, quam ob caus-  
sam etiam commune proverbium citat, (de quo Erasmus consulen-  
dus erit) quo dicitur *πῆς δ' ἐχούσιν ἐργίς ὅλ' ἔτ' ἀφίλειν ἐστίν,*  
*ἢ πρὸς δέναν,* bene habentibus operibus, nec demi, nec addi quic-  
quam posse. Unde Horatius Lucilius versus non usq; ad eo elegan-  
tes repræhendit: *Cum flueret luculentus erat quod demere pos-  
ses.* Quo debet referri quod Phavorinus Philosophus, de oratore  
Lysia & Platone dicebat apud Geil. lib. 2. c. 5. *Huic si quid adimas,*  
*tantundem de elegantia, illi tantundem de sententiâ detrahas.*

29. Ubi non est ut quis existimet, Aristotelem contra ex-  
perientiam locutum cum artifices non tam medium quam sumum  
videantur quærere, in eo enim omnes laborant, ut opera faciant  
quam elegantissima. Nam & sumum & medium artes inquire-  
re posse non absonum est. Summum enim appetunt qualitati bo-  
nitati & elegantia, quæ media est inter supervacaneum, & ἐλλείπειν,  
quemadmodum Plurarchus l. de virt. Morali exponit. Ita etiam si  
virtuosus summum persequatur. Natura enim est gloriosa, ut ha-  
bet Seneca lib. 3. de Benefic. c. 36. & ad summa tendi, cum natura  
nihil tam altè constituerit, quo virtus non posset eniti, ait Alexander  
apud Curtium lib. 6; attramen nunquam mediocritatem transilit.  
Hanc responsionem ipse Philosophus suppeditat, quando dicit δὲ

αὐτὸ μὲν τὸ αὐτὸ &c. & Plutarchus etiam non abludit l. 9. Virtus, inquit, est quidem mediocritas ratione quantitatis, utpote inter nimium & parum, sed est excellentia, ratione qualitatis, si vim ejus & bonitatem spectes. Videatur etiam Theages Pythagoricus, apud Stobaeum λόγῳ αὐτοῦ Giphanius in Com. f. 17. Magirus in Comm. c. 2. Eth. c. 6, & Donaldsonus lib. 2. c. 7.

30. Alterum de sumit ab objecto, quod Thomas Argyropy-lus, Martyr, & Græcus Scholiastes omiserunt: Quod circa affectus regandos versatur, id mediocritatem observare oportet: In affectibus namq., & excessus & defectus medium est: & quod regit affectus, id ab excessu atq. defectu, eos abstrahere & ad mediocritatem reducere debet. Atqui virtus moralis versatur, circa regendos affectus. E. Addatur c. 33. l. 1. Magn. Moral.

31. Quando dicimus hoc argumentum desumi ab objecto, objectum directum intelligimus, indirectum enim objectum voluptatem & dolorem, posse dici non negamus, Affectus autem objectum directum asserimus: αὐτὸ πάθος ἐν τῇ λύπῃ καὶ ἡ δόνη· affectus dolor atq. voluptas sequitur l. 2. Eth. c. 3. §. 2. l. 2. Reth. c. 10. prop. fin.

32. Non quidem in genere affectus hoc loco definit Philo-sophus: Nota tamen est explicatio. Eustratii ad l. 2. Eth. cap. 5. quando ita describit ἐστὶ πάθος κίνησις πρὸς ἐπακλήνης δυνάμεως αἰσθητῆς τῆς φαντασίας ἀγαθῆς ἢ κακῆς. Affectus est motus, sive com-motio facultatis appetitiva, quæ propter imaginationem boni vel mali percipitur sive sentitur. Cum qua convenit illa quam habet Do-masienus, l. 2. de orthodoxa fide c. 22. est motus appetitiva virtutis sen-sibilis, ab imaginatione boni vel mali, & quam Thomas addit l. 2. Eth. lect. 3. est motus appetitiva virtutis in persecutione boni vel insuper mali. Quæ expositio eadem est cum illa, quam habet Alcinoüs & An-dronicus. Aliàs ipse Philosophus l. 2. Rhet. cap. 1., dicit: ex quo habet Ἀσπασίους, esse mutationes animi cum voluptate & dolore conjun-ctas. Brevissimè autem & argutissimè definiuntur à Gabriele Bye-le l. 3. sent. dist. 23. q. 1. actus potentiae appetitivæ.

33. Dispelcimus affectus in irascibiles & concupiscibiles Cum  
enim



enim appetitiva facultas in homine duplex sit, *concupiscibilis & irascibilis* consentiente Platone l. 9 de Republ. f. 734. Arist. l. 2 de anim. d. c. 3. f. 52. siue dubio etiam affectus duplices ab eâ denominantur.

34. Non tamen auctorum, circa horum appetituum explanationem eadem mens est, Thomas enim l. 2. q. 25. art. 3. ad 2. & alii, ita concupiscibilem & irascibilem distinguunt, ut *concupiscibili tribuatur versari circa bonum absolute; irascibili verò versari circa bonum arduum*: non quod difficultatem ipsam appetat, sic enim non habet rationem boni, sed mali potius, sed quia vim præbet ad vincendas difficultates, quæ in consequendo bono occurrunt.

35. Difficile tamen in hac expositione est, quidnam bonum arduum dicatur. Nam Thomas & qui eum sequuntur, intelligit nomine ardui, vel bonum excellens & supra cœtera diligendum, vel bonum absens, & hoc quod vel non sine labore comparari potest, aut cuius acquisitio, aliquam rationem mali habet. Plura enim genera vix excogitari possunt. Sed quicquid horum significetur, semper ibi concupiscibilis (amor enim & desiderium ad concupiscibilem appetitum spectare & per se notum est, & à Thomâ non facile negabitur) apparet, qui consequenter in bonis arduis versabitur, & sic oppositionis membra etiam formaliter coincident quod contra naturam & divisionis & oppositionis est. Sit itaq; hoc nostrum argumentum: Omnis amor & desiderium ad concupiscibilem spectat. Quidam amor, & quoddam desiderium versantur circa ardua. E. Quoddam quod versatur circa ardua ad concupiscibilem spectat, quod expressè contra rationem formalem irascibilis appetitus à Thomâ assignatam quæ concupiscibili competit.

36. Dubium etiam est an irascibile semper circa ardua occupatum sit. Sæpe enim homo irascitur, ut iram tamen facili negotio potuisset superare, cum ea sæpè ob rem nullius ferè momenti oriatur. Hoc ergo potest argumentum esse in formâ: Omnis ira refertur ad irascibilem appetitum, consentiente etiam ipso Thomâ: Atqui quædam ira non versatur in arduis ut dictum. E. quoddam quod non versatur in arduis refertur ad irascibilem appetitum.

37. Melius meo iudicio *Franci: Suarez* explicat, qui Alber-

tum, Scotum l. 3. dist. 26. q. unica & Byelem l. 3. dist. 26. quest. 9. art. 3. dub. 1. videtur, sequi qui in objecto appetitus duo considerari posse iudicat: Primum est ipsum bonum appetibile, & quæ ad illud consequendum per se conferunt. Alterum est id, quod impedit talis boni consecutionem, & bono nos privat amato. appetitur igitur quatenus bonum appetit, concupiscibile dicitur; quatenus verò insurgit in eum, qui huiusmodi bonum impedit, ut suum bonum tueatur, irascibile dicitur.

38. Tercium argumentum sumitur ab adjuncta difficultate. Virtus Moralis consistit in eo quod difficilius est. Atqui à medio aberrare facilimum, medium autem tenere difficilius. Nam τὸ μὲν ἀμαρτάνειν πολλαχῶς ἐστὶ, τὸ δὲ κατὰ μέτρον, μοναχῶς d. c. 6. §. 4. h. e. Peccare licet multi modis, sed recte agere non nisi modo uno. Ergo virtus in medio consistit.

39. Hæc sunt argumenta Philosophi, quibus probat mediocritatem ad virtutem spectare, quia autem mediocre aliud vel est ex parte rei, vel ex parte nostri. c. 6. §. 2. ulterius videndum est quod mediocre hoc loco intelligendum veniat. Possit enim aliquid absolute mediocre dici, quod respectu circumstantiarum, & considerata te non in se, sed ad aliud tale non est, rectè ostendit Hornejus l. 3. c. 1. n. 16. Nam cibus qui nimius est cæteris hominibus, vix medicus fuit Herculi, Miloni Crotoniatæ aut Therageni, quorum uterq., die uno, taurum quadrimum inegrum solus comedit, testib. Athenæo l. 10. c. 2. & Solino, c. 4. aut Phagoni illi, quem uno die ante mensam Aureliani Imperatoris, aprum integrum, centum panes, vervecem & porcellum comedissee, scribit Flav. Vopiscus in Aureliano sub fin.

40. Λέγω δὲ τὸ ποσὶ γμαῖ μὲν, τὸ ἴσον ἀπέχον ἀφ' ἑκατέρου τῶν ἁκρῶν, ὅπερ ἐστὶν ἐν καὶ τούτῳ πῶσι, i. e. Medium rei dico, quod ab utroque extremo æquè late distat, estq., unum semper & idem §. 2. c. 6. ut in numero si disponantur novem, quinq., sunt medium rei. Et hoc medium examinatur novem, quinq., sunt media, quando numeri æqualiter distant.

41. Medium persona dicitur ὁ μὴτε πλεονέχει, μὴτε ἀλλεῖται.

τὸ δὲ



ἴσος δὲ ἐκ τῶν ἐδὲ τὸ αὐτὸ πᾶσι. ibid. hoc est, quod neq. modum excedit, neq. a modo def. r. semper tamen unum & idem omnibus non est, sed variatū circumstantiū variatur & ipsum. Examinatur proportionē Geometrica, & servatur in hoc medio eadem ratio majoris termini, ad medium & medii ad extremum, quomodo 8 dicitur medium inter 4. & 16. Nam ut 8 est quadruplum, ita 16 & 8 duplum.

42. Jam si quaeritur, utrō in medio Virtus Moralis posita sit, rectē respondatur, eam in medio *μετὰ ἡμᾶς* consistere. Quia 1. interdum excessus, interdum defectus virtuti magis adversatur, uti Philosophus habet l. 2. Eth. c. 8. §. 3. Quia 2. medium quod in Virtute Morali conspicitur. *μετὰ τὴν ἀρετὴν οὐκ ὀπίω* l. 2. Eth. c. 2. §. 1. hoc est tempus aliasq. tūm loci, tūm personæ circumstantias respicit. Sic dives liberalis plus, quam pauper erogabit & princeps plus quam aliās. Ad hunc enim modum erogare in rem familiarem quotidie sex aureos, prodigum est, si quis tenuis fortunæ id faciat, sordidum si princeps. Fortis majora pericula aggredietur pro civibus suis, quam pro peregrinis, &c. Videtur Thomas l. 2. q. 64. a. 1.

43. Mediocritatem igitur sectatur quoad nos virtus, sed non ex cujuscunq. præscripto definito, sed uti recta ratio & vir prudens eam definit. Quia enim tanta in singulis actionibus est, circumstantiarum varietas, secum subinferens varietatem medii, non erit cujusvis sed solus prudentis, medium constituere, & ex multiplici rerum usu, quid singulis personis, locis & temporibus, congruat vel non congruat discernere.

44. Ex quibus elicitur virtutem esse definiendam cum Stagira l. 2. Eth. c. 6. §. 5. quod sit *ἐξ ἑσῶν ἀρετῶν ἐκείνη ἐν μεσότητι εἶναι, τῇ μετὰ ἡμᾶς ἀρετῇ πρὸς ἑαυτὴν, καὶ ὡς ἂν ὁ φρόνιμος δεῖσται*. i. e. Est habitus præelectivus in mediocritate consistens ad nos relata, ratione definita & ut vir prudens eam definiret.

45. Genus est Habitus. Probatur autem à Philosopho hoc modo: Si virtus est in anima, erit vel potentia vel affectus vel habitus, Atqui prius est, E. jam autem neq. affectus, neq. potentia  
quod

quod lærè Philosophus confirmat, & nemo non ex eo dicit & novit, B. habitus.

46. Cui argumento videtur hoc obflare quod Philosophus argumentatus fuerit, ex insufficienti enumeratione partium. Sunt enim in anima etiam conceptus, species item rerum intelligibilium, & ipsa cognitio, quæ tamen neq; potentiâ, neq; affectus, neq; habitus.

47. Satis facit huic dubio *Gabriel. l. 3. dist. 23. q. 1.* dicitq; *Aristotelem solum loqui de anima ut appetitu, in quo tantum est Virtus Moralit.* Vult igitur animam ut potentiam nihil esse nisi passionem, potentiam vel habitum, & hoc sufficere ad probandam virtutem esse habitum. Ad ea quæ in § 46. sunt enumerata respondet, cognitionem non esse passionem, sed esse præviâ passioni & causâ ejus partialem, quæ cum potentia causat passionem. Hinc requiritur objectum, inquit, ad productionem actus appetitus, quia sine objecto per solam notitiâ abstractivâ, quæ potest haberi in absentia objecti, elicitur à potentiâ, primus actus appetitus. Objectum autem sine cognitione, intuitiva vel abstractiva, non movet appetitum, ad actum prosecutionis & fugæ.

48. Ita etiam ferè solvitur ab *Acciajolo*, qui hic tantum principia operationis humanæ, vel à quibus profluunt operationes nostræ practicæ recenseri autumat. vid. *Giphanius in Comm. cap. 5. fol. 108.*

49. Controversum etiam est, quod *Aristoteles* dixit, Virtutem in mediocritate consistere. Non solummodò enim *Tertullus*, cui eruditè respondit *Vellstenius Decad. 3. Nobil. quæst. Eth. q. 4.* hanc differentia partem malè ab *Aristotele* positam autumat; sed etiam *Meissnerus*, in *Dissert. de Summo Bono in coronide quæst. ult fol 380.* qui l. c. & in questione quartâ ex professo contra *Aristotelem*, & *Peripateticos* disputat. Quamvis autem aliàs, hujus viri utpote doctissimi, & de Ecclesiâ nostrâ optimè meriti, manes nunquam non veneret, attamen si studio vernatis (veritas enim nihil magis erubescit quam abscondi, juxta *Tertullianum* adversus *Valent.* & labium veritatis firmum manet in perpetuum *Prov. 12. 9*) quæ





materiam non exposceret, ac præsupponeret, quod contra Sagittarium & Alstedium alibi ex Aristot. l. 7. Met. c. 10 & Thomâ p. 1. q. 87. art. 1. ad 2. Soncinat. l. 6. Met. q. 11. & Toletò l. 2. Phys. 6. q. 4. ostendemus, quicquid enim non habet materiam sensibilem ex mente Philosophi, materiam intelligibilem non habet. Aliàs etiam accidentibus, materiam propriè dictam esse assignandam, Suarez. Disp. 14. sect. 1. n. 8. eruditè evincit, neq; ipsi satisfacere potuit. Scheiblerus l. 2. Metaph. c. 6. n. 42. quod ut iniussimè loquar, mentem Suarezij non attingit.

53. Neq; id secundo simpliciter laudare possumus, quod formam & differentiam quidditatem, pro uno & eodem habeat. Certè quantum mihi constat, vix autumo quempiam hactenus statuisse, differentiam in accidentium definitionibus, esse formam propriè dictam. Memini quidem nonnullos statuere, sicuti in substantiarum definitionibus, differentia petenda sit à formâ; ita in accidentibus, differentiam esse à materiâ sumendam. Verùm licet his meum calculum nunquam adiecissim, tamen adhuc hoc loco, quod ex propria mente urgeam, habeo, nempe differentiam esse conceptum Logicum, qui non magis formam quam genus ipsum respicit, quod etiam hac in nostram definitione, contingit. Genus enim v. g. *habitus* minimè à formâ excludi debet.

54. Quod enim Meisnerus fol. 377. dicat: *ad ὅτιαις ἔντιν duo concurrere δύναμιν vel materiam καὶ ἐντελέχειαν formam, ut genus δυνάμεις, forma ἐντελέχειας vicem expleat*, id concedi minimè debet. Aliud enim 1. *δύναμις* contradistincta actui, aliud materia, quemadmodum Angeli materiam minimè habent. *δύναμις* tamen habere notum est. 2. Falsum est *ὅτιαις ἔντιν* duo hæc exquirere. Certè Deus & Angeli, imo accidentia ex mente Meisneri Entia sunt, quibus tamen materiam & formam tribuere velle, vel nobis vel Meisnero est absurdum. 3. Deniq; falsum est, in definitionibus genus vicem materię, & differentiam formę expleat. Certè ut nihil dicam quod Angelis (imò Deo si Aristoteli sequi volumus) bene possit genus tribui (v. g. spiritus) quod tamen vicem materię in Angelis non habet. Et ne longe abeamus, ponit certè



Meisnerus habitum genus virtutis, qui an materiam, vel propriè vel impropriè dictam virtutum redoleat, ipse videat.

55. Imo si Meisneri argumenta aliquid roboris haberent, non tam Meisnerus congruentiam ad legem naturæ, formam possit propugnare, quam ipsum habitum cum rectâ ratione mediocrem, utpote qui ultimo constituit virtutem, & dat ipsi esse. Non enim ideo actio iusta virtus est, quia legi naturæ conformis est, (Aliud enim esse iusta agere, aliud iustè agere, inculcat Arist. passim in Ethicis) sed quia habitus mediocritatem cum rectâ ratione servans est, ideo etiam virtutis nomine insignitur.

56. Inde s. miramur, quod Meisnerus & Aristotelis & Interpretum mentem ita pervertere voluerit. Certè differentie ratio non absolvitur mediocritate, sed tali mediocritate, quæ à rectâ ratione definitur. & ut vir prudens eam definit. Hic est conceptus proprius, & differentia specifica virtutis, (quam si quis nomine formæ latissimè sumat sc: exprimere voluerit ipsi item de voce non facile movebimus) minimè vero à Meisneri formâ & differentie quidditate ex parte rei differens. Certè ista interna *εὐθετία* & rectitudo quam declarat & indicat congruentia, cum lege naturæ, est ipsa mediocritas rectâ ratione definita. Lex n. naturæ & recta ratio in presentiarum non differunt. Vidit hoc jamdudum Phil. Melanch. qui postquam in Epit. Eth. f. 77. dixerat, rectitudinem in actionib. humanis cōgruentiam voluntatis esse cū lege naturæ, subiungit: Eadē prorsus est sententia verborū Aristotelis, sed modū obedientie illius exprimit Arist. mediocritate. Nō exigua igitur hætenus me admiratio tenuit, cur Meisnerus hanc sententiam tanquam novam proponere & vestigiis Abrah. Schult. L. 1. Eth. c. 4. insistere voluerit, cum tamen hæc ipsa expositio sit Arist. & omnium Interp., quos ego quidē legi. Neminem n. novi, qui ultima verba definitionis, tanquam super vacanea omiserit, neq; quæquam omittere potest, qui cum §. 5. c. 6. l. 3. Eth. confert. c. 1. §. 2. & c. 4. l. 6. Eth. ut mirer cur optimus Meisnerus fol. 369. in definitione Aristotelis, vocem RATIONE definita neglexerit. Quod autem CONGRUENTIAM ad legem naturæ non posuerunt, neq; debuerunt neq; voluerunt ponere. Non voluerunt, quia eo ipso quo actiones sunt mediocres, secundum rectam rationem de-

finitæ, etiam sunt conformes legi naturæ. Non debuerunt, quia nondum constabat, quidnam per legem naturæ intelligendum esset. Id enim demum *lib. 5. Eth.* exponitur.

57. Posito etiam congruentiam cum lege naturæ, esse superiorem ipsa mediocritate, de qua Philosophus *l. c.* ut hæc ex illa tanquam principiatum ex principio fluere, tamen 6 adhuc haberent interpretes, quò Aristotelem excusarent. Neque enim Philosopho semper propositum est. ultimum conceptum in definitionibus ponere, cum sæpe habeat propria attributa, quæ fluunt ab alio, neque satis clarè explicant, ut in iis quilibet acquiescere possit, nec non rem ab aliis secernunt, ideo etiam non reiciuntur. Ita *lib. de Interp. c. 1.* Enunciationem per verum & fallum, *l. 1. prior c. 1.* Propositionem per affirmare & negare *l. 1. Met.* Quantum per divisibile explicat, quæ omnia tamen non sunt ultima attributa, sed quæ supra se habent priora. Non aliter respondet ipse Meisnerus, & bene dixerit *c. 4. q. 1. fol. 73.* in Ethicis ubi non summa semper ~~æque~~ sed caput juniorum attenditur, descriptio illa BONI (quod sit id quod omnia appetunt *l. 1. Eth. c. 1*) tolerari potest, modo hoc notetur, quod à posteriori & proprio, non à priori vel ipsa bonitatis forma, sit desumpta.

59. Atque hoc modo in definitione boni excusabat Thomas *p. 1. q. 5. a. 1.* Aristotelem, ut pote Præceptorem quem & nos non malè forsan hoc loco eadem ratione defendere possemus, si modo aliquid Meisnerus effecisset suis argumentis. Posito enim (non tamen concessio uti probavimus) rem plane ita sese habere, quod Meisnerus intendit, ad huc tamen ignorationis elenchi fallaciam committeret. Si n. Aristoteli contradiceret, mediocritatem rectâ ratione definitâ virtutem asserenti, esset quod assereret virtutem in mediocritate non consistere. Atqui hoc non negat neque negare potest vir, contra quem jam disputamus. doctissimus & nostrâ laude major.

60. Aliud est 7. mediocritatem, negare extrema. aliud formaliter negationem esse & non Ens. Multa enim negant aliquid, & important negationem hujus vel illius, quæ tamen non sunt negationes, & non entia. Sic infinitum dicit negationem finitatis



in Deo, quod si tamen non ens quis facere vellet, oppido erraret.  
Idem in doctrina de uno, latius Autores ostendunt, quod Philoso-  
phus l. 5. Met. c. 6. t. 11. & l. 10. Met. c. 1 t. 2. & c. 5. t. 9. indi-  
visionem & indivisibilitatem formaliter vocat. Atqui indivisio il-  
la, non est non Ens & negatio. vid. Mendoza Disp. 4. Met. Sua-  
rez. Disp. 4. & Scalig. Bx. 65 sect. 5.

61. Responsum ergo est ad argumentum pag. 372. Quare  
& ipsa *μετὸς* in qua virtus dicitur consistere, formaliter erit extre-  
morum negatio: unde deduco formam virtutis incommode dici. Nulla  
enim negatio est forma Entis positivi, uti paulò antedictum; quia for-  
ma & formatum debent esse homogenea. Virtus autem positivum:  
*μετὸς* Entis negatio est. Qui igitur forma esset virtutis?

62. Neq. difficile est addicamentum istius pag. solvere: Si  
maximè n̄ *μετὸς* non sit mera negatio: attamen non Ens quoddam  
absolutum uti virtus, sed potius relativum. Tantum enim consistit, in  
*ἕξει* & respectu ad extrema. Sicut enim extrema medii sunt ex-  
trema: ita medium extremorum est medium. Nuda autem relatio  
Entis absoluti vera & genuina forma non est: aliàs forma & forma-  
tum pars & totum prædicamento vel genere differrent quod absurdum.  
Nam quæro ego an congruentia dicat respectum, & *ἕξις* ad id cum  
quo dicitur congruere. Certe qui terminos intelligit negare ne-  
quit, cum congruentia dicatur illius congruentia, cum quo congru-  
it. Quid ergo movit virum hunc, ab ingenio paratissimum, ut in  
Aristotele vitium crederet, quod ipse vitare non potuit? Certè re-  
spectum secundum dici transcendentalem etiam absoluta non ex-  
cludunt, sed tantum prædicamentalem. Atqui quemadmodum habi-  
tus, secundum congruentiam legis naturæ efformatus, nō est respectus  
prædicamentalis, licet *ἕξις* inferat; ita licet mediocritas respec-  
tum quendam inferat, me tamen ideo cum absoluta natura unim-  
mè pugnabit.

63. Tertiū argumentū fol. 373<sup>i</sup> subjungit, in quo posse-  
mus negare. 1. Quod hæc duo non sint unum & idem, rectitudi-  
nem in se habere, & cum lege divina convenire. Certè si ex recti-  
tudine intrinseca possemus argumentari, sententia Mallieri adhuc

esset falsa. Quod facile intelligit qui legit quod habet Gabr. Vatz-  
que. 2. 1. 2. Disp. 92. c. 1. qui disputat contra communem opinionem  
quæ statuit bonitatem & malitiam præcedere actum iudicii divini i. e.  
esse mala & bona in se, etiam si Deus vel non approbaverit, vel con-  
cesserit. Quamvis autem hanc lucem nostram facile non faciamus,  
illud tamen hoc loco urgemus, quod Meisnerus videatur prioribus  
verbis, Vatzquetzii sententiam innuere, quæ certè è diametro pu-  
gnat cum subsequentibus ipsius verbis.

64. Hoc tantum. 2. observo, quod minor non satis proba-  
ta sit, quod nullus Theologorum opus bonum definiat per medio-  
critatem. Rungium certè, ex Theologorum nostrorum numero ne-  
mo facile excludet, qui ita tamen bona explicat, ut mediocritatem  
ipsum innuere unusquisque, animadvertere possit. Vid. Disp. 2. Catech.  
th. 13. & Comm. super Exodum.

65. Ut & 3 quod præcipuum est, nos non simpliciter medio-  
critatem quancunque, sed recta ratione definitam propugnare. Atqui  
quæ talis est, legem naturæ (an enim ἐμφύλιον & ingenerata sit al-  
terius loci erit) non excludit. Quo ipso etiam patet quo sensu Scalig.  
Excert. 307 sect. 3. rectam rationem virtutis formalitatem dixit, &  
Johannes Versor. l. 2. Eth. q. 7. art. 3. ex Thomâ attulit, qui boni-  
tatem virtutis moralis, ex rectitudine rationis dixit dependere.  
Nihil enim aliud voluerunt, quam quod hoc loco Aristoteles posuit,  
mediocritatem debere esse ὁρεσµὸν λόγου. Hinc modiocri di-  
ligentiâ etiam ad ultimum sol. 374, respondetur. Negamus enim  
nos non definire vitium per ἀνομίαν. Eo ipso enim quo habitus  
quidam medium à rectâ ratione præscriptum transilit, ad vitium  
transit. Transilite autem medium rectæ rationis, est legem natu-  
ræ transgredi.

66. Ubi tamen unicum cum nunquam satù laudato Horneio  
notandum est, magnum intercedere discrimen vitiorum, quæ in  
Theologia & Ethica Aristotelis vitia dicuntur: Quemadmodum e-  
jus, inquit sol. 307. virtus non est si vel semel, vel casu rectè quid fac-  
ciat, sed electionem in animo bonam esse oportet, ita nec vitium propriè  
est, ubi vel semel vel ex affectu, vel imbecillitate aliqua quicquam im-  
pingit,

pingit, sed cum ita comparatus animus jam est, ut quod faciat, & actio-  
nibus ejusmodi assueverit. Nam quod de Iulianâ Marcus Tul.  
dicit in officio, permittit interesse utrum perturbatione aliqua animi quæ  
plerumq; brevis est, & ad tempus, an consulto & cogitato fiat injuria:  
lentiora enim esse ea, quæ repentino aliquo motu accidunt quam ea quæ  
meditata & preparata inferuntur; Idem de omni actione mala valet.  
Tunc demum enim vitium ad est, ubi consulto & plene delit erato  
animo mala perpetramus, & quidem ex habitu.

66. Hæc circa sententiam magni Theologi Meisneri dicta  
sunt. Non quidem ut laudi ipsius aliquid detrahamus. Longè  
enim à nobis abest hoc vitium, cum ab eo tempore, quo judicare  
de quopiam cepimus, longè aliter senserimus. Ex animo n. nunquam  
non heroem hunc venerati fuimus, neq; operam & studia in gra-  
tiam Ecclesiæ ac Re. publ. præstita prædicare quamdiu *Archidivus*  
erimus, desinimus neq; autumamus quemquam bonum, & August.  
Confess. sincerè addictum inveniri, qui hunc virum tanquam singu-  
lare *εργον* & donum divinum à Deo clementer nobis concessum,  
grato animo non agnoscat, Deoq; ideo gratias agat devotas. Opi-  
nionem saltem ejus de re Philosophica an Aristoteli repugnet veri-  
tatis gratia examinavimus. Quæ itaq; modestiâ optimus Meisne-  
rus fol. 370. in aliorum Doctorum Theologiæ ac Philosophiæ, i-  
psius etiam Præceptorum mentem inquisivit, ea etiam libertate &  
nos usi fuimus. Neq; existimamus bonos id vitio nobis vertere  
posse. Quicquid enim diximus veritatis ergò asserimus, quæ ex  
se loquitur, conculcata resurgit, diu recta resulget, & multos etiam ad  
assentiendum sibi compellit, teste Piccolom. grad. 5. c. 46. Hinc et-  
iam Plato docuit, veritati virum non præferendum, quod Aristoteles  
exponens dixit: *Amicus Plato, amicus Socrates, sed magis amica veri-  
tas.* Nam hujus splendor, uti habet Scalig. l. 2. de re Poet. circa  
finem, quovis nomine charior habendus est.





*Ad Præstant. & Literat. Dn. Respondentem.*

**D**um varios Sophiæ campos MÖLLMANN pererras  
pulcrosq; flores hinc & inde colligis,  
Exponis doctè, VIRTUTUM quæ genuina  
Sit indoles, Perge, & sequetur gloria.

*affectu amico scripsit*

*M. Johann. Reimbeth.*

---

**A**sfidue tempus Musis vita omne vacando  
Conterere, esse nimis mortali semine cretū  
Durum persuadent sibi gens, queis oria cura:  
At contrà ingenue hoc, constans Möllmann, Minerve  
Cultor, tu dulcem vitam juvenumq; suavem  
Nutricem duci, sudans noctesq; diesq;  
Ut modò testatur scitè laudabile captum,  
Quod tibi sit faustum saxit veverandus Jova.

*amico suo à teneris certo gratulabundus f.*

*Paulus Moth.*

---

THEODORUS MOLMAN.

*per Anagr:*

DUM SOL MEAT, HONOR.

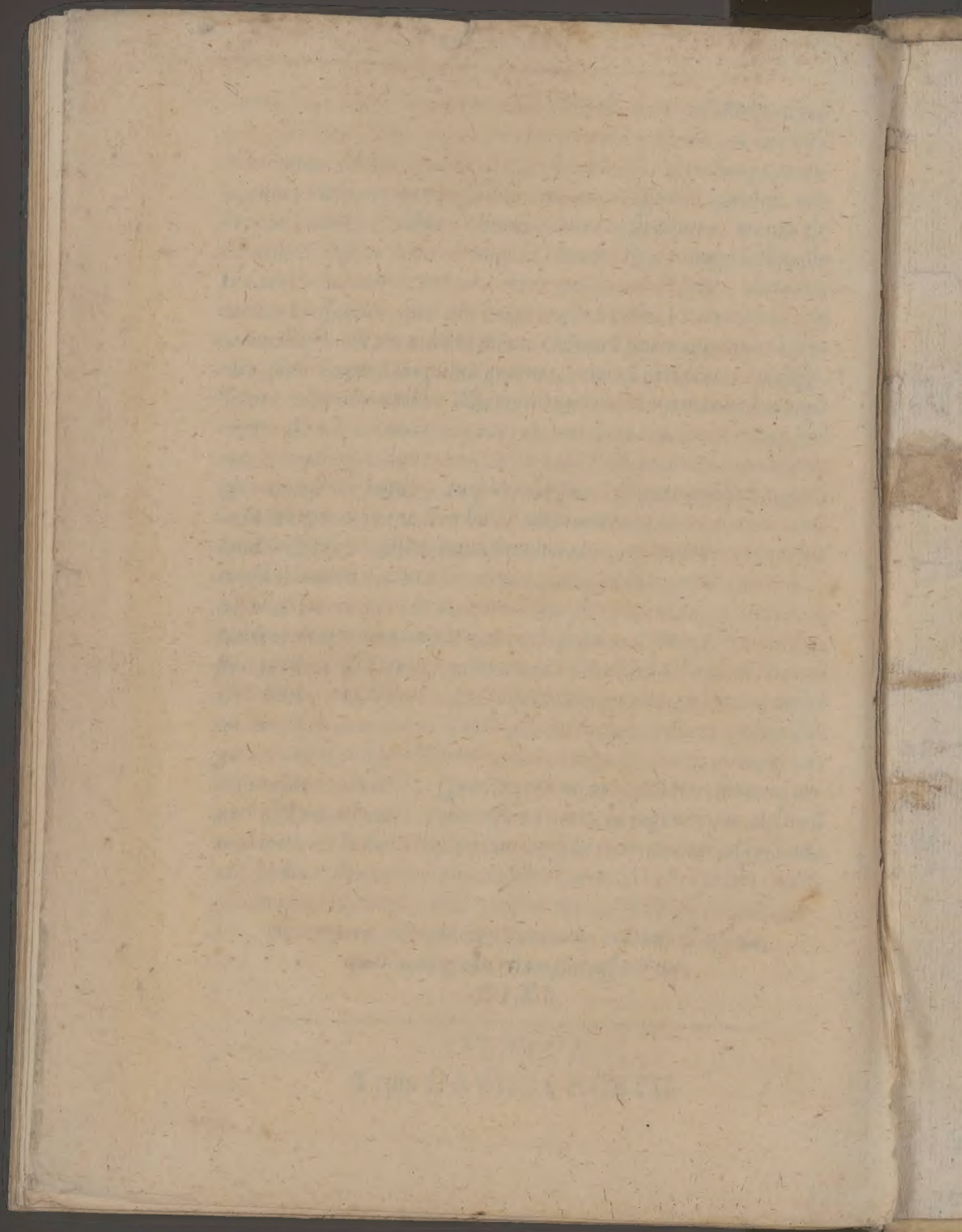
**H**oc ad Virtutes iter est, hac itur ad astra,  
Ad disciplinas hanc datur ire viam,  
Quam dum, ceu coepisti pressas Theodore, perennè  
DUMq; MEAT SOL, te nomen HONORq; manet.  
*Ita ex nomine præstantissimi Dn. Respondentis,  
amici ac popularis sui desideratissimi  
ominari voluit*

*Nicolaus Moth.*

---

**V**irtutes meritò tractas generaliter omnes  
In specie cum sit cognita quæq; tibi.  
Gratulor ex animo! precor, ut virtutibus omnem  
Invidiam posui conciliare tuum!  
Fautori, Amico, & Contubern. pl. hon. L.M.Q. f.  
Joannes Mautnerus, Pannonius.

tionē  
vitā  
rati-  
s mi-  
a &  
passio  
est,  
lecto  
ter-  
lasti.  
eorū  
sine  
atq;  
gnis  
tuis  
passio  
dul-  
r, ac  
llu-  
ccel-  
ostri  
sin-  
au-  
or-  
rorū  
atq;  
itū,  
uo-





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083



29.